

Литература

1. Земельный кодекс РК от 20 июня 2003. - №442 - II ЗРК
2. Конституция Республики Казахстан. - Алматы: «Казахстан», 1995. – 48 с.
3. Дияров С.К. Учебное пособие. Экономика недвижимости. - Кызылорда, 2003 – 341с.

Т.Г. Нефедова

САРАПШЫЛЫҚТЫҢ ӨЗГЕШЕЛІКТЕРІ ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЖЫЛЖЫМАЙТЫН МҮЛІГІ БАЗАРЫНДА

Сарапшылық - сол сарапшылық нысаны құнының сарапшымен, бағалаушысымен төл мақсаттар үшін қағида үдерісі нәтижесінің ғылыми тиянақты пікір туралы бағаланатын нысан құнын болып табылады.

T.G. Nefedova

FEATURES OF THE ASSESSMENT IN THE MARKET OF REAL ESTATE OF KAZAKHSTAN

Evaluate anything - means to determine the value of the object. Evaluation - a process of assessment team project cost estimates for specific purposes, the result of which is scientifically well-founded opinion on the value of the estimated object on the measurement date in monetary terms.

УДК 633.11.338.43

Г.М. Рахимжанова

Казахский национальный аграрный университет

РАЗВИТИЕ ЗЕРНОВОГО РЫНКА С ПОЗИЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. Основой обеспечения продовольственной безопасности является зерновой рынок, который подвержен воздействию многих факторов внутреннего и внешнего характера, совокупность взаимодействия которых определяет устойчивость и эффективность его функционирования, возможность выполнения своих задач в полном объеме. Их прямое и косвенное влияние осуществляется через механизм регулирования.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, зерновой рынок, экономические связи, сельское хозяйство, сельскохозяйственные товаропроизводители, эффективность, конкурентоспособность продукции, экономический механизм хозяйствования.

В современных условиях надежное обеспечение страны зерном и наращивание экспортных ресурсов высококачественного зерна во многом зависят от эффективности функционирования зернового рынка и его отдельных сегментов на местном, региональном, межрегиональном и межгосударственном уровнях. Непреходящая значимость, специфические особенности и нерешенность многих организационных и экономических вопросов формирования развитого отечественного зернового рынка, его относительно высокая зависимость от влияния конъюнктуры мирового зернового рынка

вполне обоснованно привлекают к себе ученых и практиков на всех уровнях управления агропромышленным комплексом.

В Казахстане при всем огромном многообразии производства пищевых продуктов продовольственная безопасность в первую очередь традиционно связывается с ее надежным хлебофуражным обеспечением, зерновой «составляющей», поскольку хлеб во все времена был, есть и останется в будущем для населения повседневно востребованным и незаменимым пищевым продуктом номер один, а зерно – одним из главных и полноценных кормовых источников для производства продукции животноводства, важным сырьем для зерноперерабатывающей и пищевой промышленности. Поэтому решение большинства проблем агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности концентрируется и отражается в развитии зернового хозяйства и рынка зерна. Именно зерновое хозяйство традиционно является стратегической и одновременно многоцелевой, многофункциональной и системообразующей отраслью в экономике страны вообще и агропромышленном комплексе в частности, стимулируя или, наоборот, сдерживая развитие многих других сопряженных с ним отраслей, продуктовых и сырьевых рынков.

Продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни казахстанских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства и наличие необходимых резервов и запасов продовольствия. Продовольственная безопасность – это такое состояние экономики страны, при котором обеспечивается ее продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Республики Казахстан о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни. В этой связи продовольственную независимость можно характеризовать как устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия принят удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении: зерна и картофеля; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко); мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо), соли пищевой; сахара, растительного масла, рыбной продукции. Чтобы достигнуть пороговые значения предстоит решить четыре основные задачи по ее обеспечению. К ним следует отнести:

своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизацию их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;

устойчивое развитие отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;

достижение и поддержание физической и особенно экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;

обеспечение безопасности пищевых продуктов.

Это ориентировано на достижение независимости страны в продовольственной сфере, что в полной мере соответствует ее национальным интересам, сложившимся тенденциям формирования мировых продовольственных ресурсов, практике многих государств, а также рекомендациям международных организаций, международных саммитов и региональных соглашений. При этом агропромышленный комплекс и его базовая отрасль – сельское хозяйство являются ведущими систематизирующими сферами экономики страны, формирующими развитой агропродовольственный рынок и обеспечивающими продовольственную безопасность. Несмотря на продолжающееся относительное сокращение доли в макроэкономических показателях, их роль в экономике и обеспечении страны продовольствием будет возрастать, что определяется:

во-первых, абсолютной незаменимостью самого продовольствия в удовлетворении наиболее важных жизненных потребностей населения и необходимостью обеспечения продовольственной независимости государства, долей продовольственных товаров на потребительском рынке, составляющей около 45%, удельным весом расходов населения на продовольствие, в общем, их объеме, превышающем 30%, а в группах с низкими доходами – достигающим 60%;

во-вторых, мультипликативным воздействием на большинство других видов экономической деятельности, а также влиянием на динамику цен на продовольственные товары, инфляцию, жизненный уровень населения;

в-третьих, важностью сельского хозяйства как базовой отрасли сельских территорий, сферы жизни для 27% населения, сохранения территориальной целостности государства;

в-четвертых, возрастающим значением в формировании экспортного потенциала страны.

Главной задачей агропромышленного комплекса и его базовой отрасли – сельского хозяйства является обеспечение в полном объеме населения высококачественным отечественным продовольствием и наращивание экспорта сельскохозяйственной и пищевой продукции, создание необходимых условий для повышения занятости и доходов сельского населения, устойчивого развития сельских территорий. Однако пока значительный аграрный потенциал страны используется малоэффективно, даже несмотря на принятие ряда мер по государственной поддержке, прежде всего сельского хозяйства. Мировой финансовый и экономический кризис, начавшийся в 2008г., негативно отразился на инвестиционном климате в экономике страны и соответственно – агропромышленном комплексе, финансовой устойчивости сельского хозяйства, вызвал тенденцию к снижению уровня его рентабельности, росту закредитованности сельскохозяйственных организаций. Большая часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не располагает финансовыми ресурсами не только для расширенного, но и простого воспроизводства.

Главная проблема, обуславливающая многие существующие негативные тенденции в развитии сельского хозяйства, связана с низкой его доходностью, вследствие чего большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей неспособны использовать научно-технические достижения для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции. Отрицательно сказывается также несовершенство экономического механизма хозяйствования. Он сложен, непрозрачен, неустойчив и часто непонятен сельскохозяйственным товаропроизводителям. Многие его элементы не обеспечивают устойчивое развитие отрасли, сокращение импорта продовольственных товаров, который превысил пороговую величину.

Повышение качества пшеницы является одним из путей формирования высоких реализационных цен в сбытовой стратегии сельскохозяйственных предприятий. От повышения качества имеют обоюдную выгоду и производитель и потребитель. У сельского товаропроизводителя – это получение желаемых рыночных цен на свою продукцию и повышение экономической эффективности ее реализации, а у переработчика

- экономия материально-технических и трудовых ресурсов на производство муки, крупы, хлеба и т.д. Например, каждая тонна высокобелковой сильной пшеницы с содержанием 39% клейковины при переработке способна улучшить качество 6 тонн пшеницы низкого качества, а пшеница с содержанием клейковины 28% способна улучшить лишь 2,3 тонны слабой пшеницы, или в 2,6 раза меньше.

В последнее время при рыночной торговле связь цены на пшеницу с ее качественными показателями ограничивается в основном двумя критериями: пшеница продовольственная и фуражная. Дифференциация цены и увязка с содержанием и качеством клейковины стали использоваться в последние годы лишь при государственных закупках зерна, однако доля таких закупок в общем объеме товарного зерна невелика - около 10-15%.

Закупочные цены при сдаче на элеватор не совсем увязаны с показателями качества и количества клейковины, а также затратами материально-технических ресурсов на его повышение. Так, пшеница, реализуемая сельскими товаропроизводителями независимо от количества клейковины, содержание которой может варьировать в диапазоне от 23% до 28%, частными элеваторами и ХПП засчитывается в разряд 3 класса и реализуется без стимулирующих ценовых надбавок за превышение процентное содержание клейковины.

Анализ ситуации на рынке зерна показывает снижение зависимости цены на пшеницу третьего и четвертого классов. Вместе с тем, разрыв между этими классами пшеницы по содержанию клейковины составляет ощутимую разницу: если качество пшеницы третьего класса принять за 1, то показатель качества пшеницы четвертого класса по технологическим свойствам по отношению к ней составляет 0,78, пятого класса - 0,66.

Следует, на наш взгляд, для стимулирования повышения качества производимого зерна установить соответствующие надбавки к ценам зерна I и II классов с более высоким содержанием клейковины (белка), а также на пшеницу твердых сортов.

Следует отметить, что по международному стандарту ИСО (Международная организация по стандартам) подразделение пшеницы мягких и твердых сортов на классы не предусмотрено. Известно также, что показатели стекловидности для мягкой пшеницы в мировой практике не являются критерием оценки ее силы. В связи с этим представляется целесообразным, с учетом мировой практики, отказаться от оценки технологического свойства мягкой пшеницы по стекловидности, ограничив ее применение для стимулирования производства и закупок твердой пшеницы для выработки высококачественной макаронной муки.

Кроме того, следует учесть то, что в стандартах при определении содержания клейковины допускаются отклонения в ту или иную сторону в пределах 2%, что является причиной злоупотребления со стороны хлебоприемных предприятий. При этом первоначальные владельцы зерна (сельские товаропроизводители) не имея возможности провести анализ качества у себя в хозяйстве, вынуждены полностью полагаться на показатели, устанавливаемые в лаборатории ХПП. Опротестовать необъективность оценки качества по клейковине и достоверность вычетов по рефракции практически невозможно. Такое положение не стимулирует производство и продажу высококачественного зерна пшеницы сильных и ценных сортов, что в конечном итоге ведет к снижению качества муки, хлеба и другой хлебной продукции.

В настоящее время с учетом того, что на территории страны наряду с республиканскими применяются и стандарты стран СНГ, ручной метод отмывки клейковины законодательно сохраняется и владельцу зерна при сдаче зерна на хранение предоставлено право выбрать стандарт, по которому будет определяться качество.

В международной практике в качестве основного показателя, характеризующего технологические ценности мягкой пшеницы, принято содержание протеина в зерне, в зависимости от которого устанавливаются надбавки и скидки к ценам. В отечественной нормативно-технической документации данный показатель отсутствует, и его включение в стандарт должно стать одним из направлений гармонизации отечественных и

зарубежных стандартов. Увязка цен с уровнем протеина будет способствовать повышению конкурентоспособности отечественного зерна на внешнем рынке.

В целях гармонизации оценки качества с международными целесообразно внесение изменений в стандарты, предусматривающих включение в перечень определителей классов пшеницы показателя "белок"; обязательное включение при классификации зерна показателя "число падения", переход на прогрессивные методы с применением спектроскопии ближней инфракрасной области.

Из-за отсутствия собственной базы хранения зерна и несовершенства экономических взаимоотношений сельских товаропроизводителей с элеваторами и хлебоприемными предприятиями не получили своего развития сбытовые кооперативы, обеспечивающие им относительно оптимальное сочетание условий реализации зерна и обслуживания.

В товарообменном процессе наблюдается большой разрыв между ценой предложения (ценой товаропроизводителя) и ценой приобретения зерна перерабатывающими предприятиями, что связано с присутствием на данном рынке большого числа торгово-посреднических звеньев и высокими затратами на транспортировку зерна до перерабатывающих предприятий.

Из-за систематических задержек платежей за поставляемое зерно наблюдается постоянное сокращение объемов прямой продажи зерна перерабатывающим предприятиям при одновременном расширении его реализации посредникам и по бартеру. В результате мукомольными предприятиями в настоящее время широко стала практиковаться переработка давальческого сырья, которая стала одним из доступных способов извлечения доходов из зернового сектора и перекачки их в сферу переработки.

Как показывает анализ, услуги по давальческой переработке с учетом стоимости полноценных отрубей, оставляемых на предприятиях, обходится сельским товаропроизводителям не менее 50% готовой продукции, получаемой от переработки давальческого зерна. При этом расчеты показывают, что рыночная стоимость муки, взимаемой в счет услуги превышает стоимости сданного на переработку давальческого сырья примерно в 2,0 раза и 1,5 раза больше реальных производственных затрат мукомольного предприятия. При таком раскладе товаропроизводителю становится выгоднее продать зерно посредникам, чем его перерабатывать на давальческих условиях, хотя в этом случае он также рискует потерять примерно половину реальной выручки.

Находясь в начале ценовой цепочки товаропроизводители, в условиях непрекращающегося диспаритета цен и высокой ресурсоемкости производства сельхозтоваропроизводители не могут реализовать зерно ниже себестоимости. В то же время, товаропроизводители, на первичном рынке подвергаются жесткому прессингу со стороны монополизированных структур – хлебоприемных предприятий, элеваторов, перерабатывающих предприятий. Такое положение влечет за собой отрицательные последствия, влияющие, с одной стороны, на снижение реализационных цен сельских товаропроизводителей, с другой - на повышение рыночных цен, уплачиваемых конечным потребителем.

Формирование рациональных экономических взаимоотношений в зерновом секторе зависит также от направлений использования зерна: скормливает скоту в своем хозяйстве или продает другим фермерам на корм; реализует по фьючерсной программе государству в весенне-летний период или по прямой продаже в период уборки урожая; реализует посредникам в системе коммерческого рынка или хранит в своем хозяйстве (на элеваторах) в ожидании более благоприятных для них рыночных цен.

В хозяйствах практически отсутствуют зерно- и семенохранилища с комплексной механизацией технологического процесса, складская емкость за последние 10 лет уменьшилась с 5,9 до 2,1 млн. т, а из оставшихся только 60% соответствует требованиям для долговременного хранения, зерноочистительное и сушильное оборудование токовых хозяйств малопродуктивно, физически и морально устарели, многие из них не функционируют. Практически все тока хозяйств не имеют современного лабораторного

оборудования для проведения предварительной оценки качества зерна на полях и после уборки перед отправкой на элеваторы.

В результате этого, на токах происходит обезличивание (смешение) партий зерна различного технологического достоинства и переход большого количества сильной и ценной пшеницы в разряд рядовых или отходов, увеличение потерь зерна и вероятность его заражения вредителями хлебных запасов, в конечном итоге приводящих к обесценению стоимости зерна и снижению эффективности его производства и реализации.

Сложившаяся ситуация самым негативным образом отражается на качестве зерна, которое в последнее время имеет тенденцию к снижению. Практически не закупается пшеница первого и второго класса, увеличилась в общем объеме сданного на хлебоприемные предприятия области зерна доля рядовой пшеницы 4 и 5 классов, которые составляют в разные годы от 5 до 35%. По данным «Каз-агроэкс» из обследованных 469 тыс. т пшеницы 69% отнесено к третьему классу, 27% - к четвертому, 4% - к пятому. Как видим, преобладающим в закупках является зерно третьего класса, при этом по годам отмечается тенденция повышения его доли в общем объеме зерна.

Непосредственное воздействие на уровень экономических отношений оказывает стоимость приобретаемых материально-технических ресурсов и оказываемых услуг сельским товаропроизводителям. В первую очередь оно проявляется в том, что сельский товаропроизводитель, выступая на товарных рынках в качестве продавца, вынужден реализовать зерно по сниженным ценам, а на рынке сырья - в качестве покупателя приобретать материально-технические ресурсы по завышенным, т.е. производить обмен результатами труда по стоимости не на выгодном для себя условиях.

В структуре формирующихся цен на зерно значительную долю составляют расходы по транспортировке. Это связано с тем, что в северных областях страны сельскохозяйственные и хлебоприемные предприятия (элеваторы) находятся друг от друга на больших расстояниях. Другими факторами, удорожающими транспортные расходы являются: способы транспортировки, состояние погрузочно-разгрузочных механизмов, инфраструктурных объектов.

Как показывает анализ, на автомобильном транспорте зерновые грузы перевозятся между токами хозяйств и элеваторами, а основная часть перевозок зерна по территории республики между элеваторами и ХПП, осуществляется железнодорожным транспортом. Железнодорожные тарифы оплачиваются из расчета на один вагон-зерновоз, грузоподъемностью 70 т в зависимости от расстояния. Кроме тарифов, в затраты на перевозку зерна включаются дополнительные услуги железной дороги (заявка, подача, маневрирование, уборка, погрузка вагонов, транспортировка груженого состава обратно от элеватора до станции отправления, пломбирование, сертификация).

Формирование товарных партий зерна и повышение реализационных цен сельских товаропроизводителей непосредственно связано с улучшением организации первичной подработки зерна на токах хозяйств. При нынешнем порядке оценки качества зерна и установления оплаты за него, когда закупочные цены дифференцированы в зависимости от качественных параметров зерна, хозяйства не заинтересованы в оперативной сдаче зерна на элеватор без предварительной обработки. В результате практически все товарное зерно по пути к потребителю проходит предварительную обработку на токах хозяйств.

Проблемы предотвращения потерь убранного зерна обуславливают необходимость иметь на токах современные зернохранилища, соответствующие объемам поступающего зерна. Однако, имеющиеся емкости в сельскохозяйственных предприятиях покрывают всего лишь 30% потребности в них. Из-за отсутствия комплексной механизации технологических линий послеуборочной обработки зерна на токах, хозяйства не имеют возможности обеспечить требуемые качества зерна и продают его посредникам или элеваторам некондиционное зерно по сниженным ценам, порой не покрывающим затраты на его производство.

В условиях дефицита средств наиболее эффективным представляется ориентация хозяйств на рациональное использование уже имеющихся зернохранилищ с более высоким уровнем механизации технологических процессов. В последующем, по мере развития зернового рынка, перехода элеваторов преимущественно на залоговые операции, представится реальная возможность форсированного строительства высокомеханизированных зернохранилищ непосредственно в местах производства и перемещение операции по хранению и первичной подработке зерна.

Это позволит резко уменьшить потребность в транспортных средствах, ликвидировать нерациональные перевозки зерна, сократить его потери при транспортировке и хранении, повысить качество зерна, сэкономить горючее и смазочные материалы. Кроме того, частичное перемещение хранения товарного зерна в местах производства обеспечит более равномерную его реализацию потребителям, даст возможность хозяйствам полнее удовлетворить собственные потребности в зерне.

Литература

1. Тугелов А. «Чем казахстанцы хуже россиян?» // Республика: деловое обозрение. — 2008. — 29 авг.
2. Мергалиева Л. Государственная собственность в системе обеспечения экономического суверенитета, интересов и безопасности // Деловая неделя. — 2008. — 1 37 (26 сент.).
3. Алтухов А. Методология и методика определения уровня продовольственной безопасности страны // АПК: экономика, управление. 2006. - № 8. 2. АГРОпресс. 2007, ноябрь. Специальный выпуск журнала по вопросам АПК КР.

Г.М. Рахимжанова

АЗЫҚ-ТҮЛІК ҚАУІПСІЗДІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДЕГІ АСТЫҚ НАРҚЫН ДАМУ ОРНЫ

Мақалада астық өнімдерін өткізудегі экономикалық өзара қатынастарды жетілдірудің мәселелері қарастырылған. Автор астық өнімдерін өзара тиімді жеткізу шарттары бойынша аймақтардағы астық өндірушілер мен астық өнімін тұтынушылар арасындағы өзара келісімдерін қарастырған. Келісілген баға, сапа, ынталандыру мөлшері өткізу келісімі шарттары болуы тиіс.

G.M. Rakhimzhanova

DEVELOPMENT OF THE GRAIN MARKET FROM THE PROVIDING POSITION FOOD SECURITY

In article problems of perfection of economic mutual relations are covered at grain sale. The author considers direct agreements between administrations regions in which mutually advantageous conditions of grain deliveries would make a reservation. Contractual prices, quality, stimulation measures should become conditions of realisation of the agreement