

РАЗВИТИЕ КЛАСТЕРНОЙ ТЕОРИИ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

DEVELOPMENT OF CLUSTER THEORY IN MARKET ECONOMY

Есполов А.Т., д.э.н., профессор
Espolov A.T. , Doctor of Economics, professor

Казахский Национальный аграрный университет

На основе изученная кластерной теории представлен обзор существующих определений кластера. Во-первых, это позиции А. Маршалла, Г. Свонна и М. Превезера, М. Энрайта, Э. Виснера и Р. Бошма, условно объединенные нами в одну группу определений, характеризующих кластер как простую географическую агломерацию. Ко второй группе мы отнесли труды М. Портера, Э. Фезера, Э. Бергмана, В. Элснера и С. Розенфельда, в которых кластер считается некоторой системой экономических отношений. Самой известной является позиция М. Портера, описывающая кластер как группу предприятий-конкурентов, одновременно кооперирующихся друг с другом. И, наконец, группа определений М. Стейнера, К. Хартмана, Т. Роландта, П. Хертага, Д. Симми и Д. Сеннета, отождествляющая кластер с производственной цепочкой предприятий, обладающей сверхэффективностью с точки зрения организации производственного процесса.

Разнообразие приведенных взглядов на кластер свидетельствует об отсутствии в теоретической науке единого подхода к его природе. Выработка самостоятельного определения стала одной из задач исследования. Подробный анализ кластера, его внутренней структуры показал своеобразие этого института – объединение предприятий малого и среднего бизнеса, НИИ и образовательных учреждений, финансовых институтов, ассоциаций, сотрудничества с местными органами власти и, наконец, территории региона. Структура кластера является его конкурентным преимуществом, т.к. за счет включения в процесс производства различных субъектов рынка происходит максимальное соединение внешних и внутренних эффектов, ведущее к значительному снижению транзакционных издержек. Затем, в рамках описания кластера мы упоминаем два других важнейших его признака. Это, во-первых, его критическая масса, т.е. достаточное количество предприятий-участников, обеспечивающее устойчивость кластерной организации к внешним и внутренним влияниям. Во-вторых, наличие кооперационных связей между разнотипными элементами кластера, что делает возможным эффективный обмен между предприятиями-конкурентами в рамках кластера. Сложно переоценить важность существующих между ними производственных и межличностных отношений, способствующих активному образованию инноваций.

Рассматривая взаимоотношения участников кластера на производственном уровне, мы отмечаем, что по своей сути кластер ближе всего к простой кооперации труда, с той разницей, что вместо отдельных работников, занятых выпуском однотипной продукции, кластер представляет собой кооперацию фирм. Для определения концептуальной сути кластера был проведен сравнительный анализ трех форм производства, максимально близких и отчасти граничащих с кластерным образованием – ТПК, иерархического региона и ассоциации. В результате проведенного анализа свойств кластеров и обозначенных выше структур, был сделан вывод о неоднородности их природы. От ТПК, обладающего расширенной сетью поставщиков и дистрибьюторов, кластер отличается локализацией в определенном регионе и наличием тесной связи с его производственной историей; локализацией центра принятия решений по развитию кластера в этом же регионе и юридической самостоятельностью входящих в него предприятий.

Различия кластерной структуры от иерархического региона в ее абсолютной юридической самостоятельностью, выражающейся в трех аспектах: самостоятельном генезисе кластера как результате кооперации государства, бизнеса и науки; внутренней конкуренции предприятий, обеспечивающей высокий уровень качества и инновационности кластерной продукции, и, наконец, в независимости кластера от внешних решений, позволяющей ему ориентировать продукт на конкретный рынок.

Основными отличиями кластера от ассоциации стали отсутствие в нем функциональных ограничений по количеству образующих его членов; богатый спектр отношений, возникающих

внутри кластера, по сравнению с отношениями членов ассоциаций, включающий, например, регулярные отношения производственной кооперации или социальный капитал; а также ориентированность кластера на непосредственное получение прибыли. Исследование кластерной теории позволили перейти на следующий уровень осмысления кластера к «Концепции кластера», где, следуя логике датского исследователя П. Маскелла, рассмотрены несколько концепций кластера – попытка перехода от внешнего, формального определения явления к анализу его сути и выводам о природе эффективности кластера.

Основными факторами, которыми предлагает оперировать П. Маскелл для сравнения различных концепций кластера, являются факторы образования, роста (мы используем термин «изменение кластера» как более емкий) и распада кластера, которые мы дополняем, с учетом задач настоящего исследования, фактором степени вовлеченности государственного аппарата в процессы зарождения и развития кластерной организации. Нами рассматриваются четыре основные концепции кластера.

Первая концепция – интерпретация природы кластера как взаимовыгодной агломерации предприятий, предложенная А. Маршаллом. Предпосылкой образования кластера является создание благоприятной ситуации для бизнеса (географическое положение, наличие сырьевых ресурсов, содействие государственных структур, большой внутренний спрос и пр.). Фактором изменения кластера служит баланс между необходимыми условиями для предпринимательства и ростом цен, развитием альтернативных технологий, появлением товаров-заменителей и пр.). Государственное вмешательство в этот тип кластера, исходя из вышесказанного, возможно только на этапе становления кластерной структуры, в то время как на стадии разрушения кластера такая поддержка не целесообразна, т.к. будет инвестированием заведомо убыточной модели производства.

Следующая концепция кластера принадлежит М.Портеру и определяется как совокупность отношений кооперации и конкуренции среди сконцентрированных по географическому принципу предприятий. Предпосылкой существования кластера, согласно интерпретации П. Маскелла, является уникальное сочетание отношений кооперации и конкуренции. Однако само по себе такое соотношение кажется нам неспецифичным, т.к. подобные явления часто наблюдаются среди предприятий-членов ассоциаций и ТНК. Поэтому, обращаясь к первоисточнику, мы считаем базовой предпосылкой компактное размещение производств однотипного конечного продукта, которые сначала заставят предприятия конкурировать друг с другом, а впоследствии – сотрудничать.

Фактором изменения портеровского кластера является естественная цикличность процессов концентрации и рассредоточенности производств, влияющая на интенсивность конкуренции между его предприятиями, следовательно, на степень деловой активности. Функция государства в рамках портеровской концепции – поддержание конкуренции как центрального понятия данной концепции, т.е. обеспечение равенства сил продавца и покупателя и защита его как более слабого партнера. Далее нами выделяются еще два направления понимания кластера - как «память территории» и как результат эффективного взаимного обучения, которые П. Маскелл рассматривает в рамках одной концепции.

Авторство концепции кластера как результата эффективного использования территории относится, к группе ГРЕМИ. В ходе анализа концепции в качестве базовой предпосылки выделено наличие сильной производственной памяти территории. Степень гибкости специализации территории будет задавать амплитуду изменения кластера – его сокращения или роста. Гибель такого кластера может спровоцировать истощение потенциала развития территории, изменение политическо-экономической конъюнктуры, смену технологий и пр. Государственное вмешательство в эту форму кооперации должно быть направлено на формирование благоприятной институциональной среды, способствующей развитию изначально заданных региональных конкурентных преимуществ.

Заключительная концепция кластера по М.Сторперу - ставит во главу угла процесс обучения и создания инноваций как залог формирования успешного кластера. Базовой предпосылкой концепции является поток процессов передачи информации внутри замкнутой инновационной среды кластера, которая осуществляется как в рамках взаимоотношений между юридическими лицами, так и в ходе неформального общения между индивидуумами. Фактором изменения кластера является величина социального капитала, который, с одной стороны, позволяет мобилизовать ресурсы нематериального происхождения, с другой, - негативно повлиять на развитие предприятия, если связи между предприятиями кластера нарушены. С этим же понятием связано и разрушение кластера, которое может произойти вследствие утраты внутри его нематериальных связей. Если основным конкурентным преимуществом кластера является его потенциал генерирования новых идей, то

потеря такого потенциала, обеспечиваемого социальным капиталом, приведет к уходу кластера с рынка. Единственно возможное вмешательство государства в такой тип кластера ограничивается функцией модератора. Государство-модератор может, с одной стороны, опосредованно влиять на внутреннюю среду кластера, создавая инфраструктурные предпосылки для эффективного развития комплекса, с другой, - стать каналом связи кластера с внешним миром, облегчая процесс получения нового знания извне для последующей его трансформации внутри кластера.

Рассмотрев и дополнив предложенный П. Маскеллом анализ, мы приходим к выводу о том, что уникальность и сверхэффективность кластерного образования в условиях новой «обучающейся» экономики определяется именно формированием нового типа отношений внутри кластера, позволяющие кластеру производить высококачественную инновационную продукцию по лучшим ценам.

Предпосылкой формирования кластера в нашей трактовке является потенциальная потребность предприятий-конкурентов географически-производственной агломерации в кооперации, при реализации которой возникнет собственно институт кластера. Фактор изменения размера кластера - степень развитости взаимоотношений между предприятиями и размер социального капитала института. В качестве фактора разрушения структуры следует назвать чрезмерное вмешательство государства в форме частно-государственного партнерства, которое может привести к разрушению института взаимодействия в кластере. Следовательно, участие государства в такой форме, как и предыдущих вариантах, желательно и даже необходимо в первом периоде формирования экономических отношений, в то время как на этапах развивающегося или зрелого кластера излишнее вмешательство государства может быть разрушительным.

Первый раздел завершается классификацией типов кластеров согласно Э.Маркусен. Классификация включает «маршаллианские кластеры», объединяющие множество фирм-конкурентов, не имеющих заранее заданных преимуществ друг перед другом; тип «ступица и спицы» с наличием фирмы-доминанты, которая привлекает малый и средний бизнес для выполнения субподрядов; «сателлитные платформы», формирующиеся вокруг предприятий, обслуживающих заводы крупным компаниям, часто ТНК, и, наконец, «государственные кластеры», где центром является предприятие общественного сектора или некоммерческая организация. Однако, с нашей точки зрения, два последних вида кооперации нельзя полностью охарактеризовать как кластеры, главным образом, ввиду функционирующего вне кластера в географическом и стратегическом аспектах центра принятия решений, что делает кооперацию кластерных субъектов данного типа менее эффективной.

Мы дополняем классификацию Маркусен еще двумя разновидностями кластеров – «чистой агломерацией», предложенной как тип исследователями И. Гордон и П. МакКанн и подразумевающей высокую концентрацию одинаковых фирм в регионе, объединенных краткосрочными и нерегулярными кооперационными связями и модель кластера, часто описываемая в отечественных источниках (В. Третьяк, М. Афанасьев, Л. Мясникова) - условно назовем ее «идеальным кластером», поскольку его структура предполагает узкоспециализированное разделение труда между участниками кластера, связанными в единую технологическую цепочку, не дублирующими друг друга, что является сложно достижимым в реальной ситуации.

В ходе обобщения и анализа различных классификаций кластеров мы приходим к выводу о их преемственности в зависимости от стадии жизненного цикла кластерных отношений. Так, «чистая агломерация» – первая ступень развития экономических отношений кластера, которые могут перерасти в полноценный итальянский кластер или же преобразоваться в модель «ступица и спицы». Эту гипотеза подтверждает и модель развития кластера, разработанная Э. Вальброк-Роша и SRI International и включающая несколько ступеней развития кластера - от «агломерации» к «развитому кластеру», «зрелому кластеру» и, наконец, процессам «трансформации» кластеров. Их способность к гибкому приспособлению и изменению типа отмечается и в трудах исследователей П. Герриери и К. Пьетробелли.

* * *

Нарықтық экономикадағы кластерлік теория даму мәселесі бойынша отандық және шетелдік ғалымдардың ғылыми еңбектері жалпыланған

Scientific works of domestic and foreign scientists on cluster theories development problems in market economy are generalized.